ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 22 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СПОРЫ

о таинствѣ евхаристіи въ западной церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка.

(Историко-догматическій очеркъ).

(Продолженіе).

Переходя ко второму вопросу, Ратрамнъ старается опереться на авторитетъ св. Амвросія Медіоланскаго. Св. Амвросій, говоритъ онъ, допускаетъ въ таинствѣ евхаристіи превращеніе, и даже чудесное, поелику оно божественно и неизъяснимо, поелику оно превышаетъ всякое разумѣніе. Но въ какомъ смыслѣ понимаетъ онъ это превращеніе? По своей матеріальной сущности составныя части евхаристіи остаются тѣми же самыми, какими были и прежде,—именно хлѣбомъ и виномъ. Слѣдовательно, здѣсь есть лишь внутренне превращеніе, производимое всемогущею силою Св. Духа и видимое только вѣрѣ, которая питаетъ душу. Противники говорятъ,

что въ евхаристіи вкушаютъ тѣло Христово и пьютъ кровь Христову, и—нечего спрашивать, какъ это бываетъ, достаточно ограничиваться однимъ только фактомъ. Мы съ этимъ согласны, заявляетъ Ратрамнъ, но утверждаемъ, что видѣть этого нельзя, поелику нужно вѣровать. Хотя св. Амвросій и называетъ хлѣбъ тѣломъ Христовымъ, но не выдаетъ его за матеріальную пищу. Хлѣбъ и вино не по внѣшнему своему облику суть тѣло и кровь Христовы, но по духовному своему дѣйствію. Тѣло, въ которомъ Христосъ страдалъ, было, какъ и казалось, тѣломъ. Напротивъ, кровь, которую пьютъ вѣрующіе, и плоть, которую они вкушаютъ, суть одно по своему внѣшнему виду и другое по своему значенію. Блаженный Іеронимъ дѣлаетъ такое же различіе. Плоть, которая была распята, составлена или заимствована была изъ плоти Пресвятой Дѣвы Маріи, связана костями и жилами, одушевлена разумной душой. Напротивъ, духовная плоть состоитъ по внѣшнему своему виду изъ муки, не имѣетъ ни костей, ни жилъ, ни чего нибудь подобнаго. Что̀ даетъ ей животворную силу, то̀ имѣетъ совершенно духовную природу, это—невидимое небесное дѣйствіе, и оно совершенно отлично отъ того, чѣмъ плоть является совнѣ. Сверхъ того, тѣло Христово, рожденное и воскресшее, обладаетъ теперь безсмертіемъ, тогда какъ тѣло, раздробляемое въ церкви, есть временное и подверженное разрушенію. За нетождественность ихъ говоритъ и многое другое. Въ евхаристіи смѣшеніе, напр., воды съ виномъ служитъ символомъ союза Христа съ вѣрующими въ Него людьми или церковію, что признаетъ и Пасхазій. Если же вода есть символъ церкви, а церковь не отдѣлима отъ Христа, то и вино есть только символъ крови и хлѣбъ—символъ тѣла Христова, а отнюдь не кровь и тѣло Христовы, тождественныя съ плотію и кровію, въ которыхъ Христосъ пострадалъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и слова шестой главы евангелія Іоанна, въ которыхъ, по толкованію бл. Августина, Господь говорилъ о тѣлѣ и крови своей не въ собственномъ, а въ несобственномъ, духовномъ смыслѣ, возводя насъ отъ плоти къ духу, отъ чувственнаго зрѣнія къ духовному пониманію. Слова Христа Спасителя при установленіи таинства и апостола Павла

въ первомъ посланіи къ Коринөянамъ (XI, 23) также не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что хлѣбъ и вино, положенные на трапезѣ, суть только образъ и напоминаніе смерти Христовой. Чтó является снаружи, представляется внѣшнимъ, тó не есть самая вещь, а только образъ вещи, истинная же вещь есть то, что пріемлется духомъ и производитъ благодатное дѣйствіе на сердце пріемлющаго. Посему, хотя евхаристія есть только образъ (figura, imago), однако съ вѣрою пріемлющіе это таинство внутренне вкушаютъ дѣйствительное тѣло и дѣйствительную кровь Христа. Это вполнѣ зависитъ отъ духовной способности къ принятію, отъ небеснаго дара вѣры, которая емлется не за видимое, а за невидимое. Евхаристія есть духовная пища съ духовнымъ же дѣйствіемъ. Духъ есть, говоритъ Спаситель, иже животворитъ, плоть же не пользуетъ ничтоже. Будучи духовною пищею, тѣло и кровь въ евхаристіи, очевидно, не одно и тоже съ историческимъ тѣломъ Христовымъ, и объ евхаристіи, какъ жертвѣ, не можетъ быть и рѣчи; она есть только образъ и напоминаніе смерти Христовой,—напоминаніе, чрезъ которое должно дѣлать себя способнымъ къ участію въ божественной благодати спасенія. Если же мы достигнемъ созерцанія Христа, то, разсуждаетъ Ратрамнъ, не станемъ болѣе нуждаться въ этомъ средствѣ для напоминанія того, чтó безконечная благость потерпѣла за насъ, не станемъ тогда возбуждаться напоминаніемъ внѣшнихъ, временныхъ вещей, но чрезъ разсмотрѣніе самой истины уразумѣемъ, какъ много обязаны мы Виновнику нашего спасенія.

Вслѣдъ за Ратрамномъ открытымъ противникомъ ученія Пасхазія Радберта выступилъ *Іоаннъ Скоттъ Эригена*. По приглашенію того же императора Карла Лысаго, онъ написалъ сочиненіе объ евхаристіи [21]), которымъ

---

[21]) Сочиненіе это, какъ увидимъ далѣе, въ XI вѣкѣ смѣшивалось съ сочиненіемъ Ратрамна и послѣднее осуждено даже было подъ именемъ Эригены. Это даетъ поводъ нѣкоторымъ ученымъ заподозривать самое существованіе его, но, по взгляду Нэандэра, едвали основательно такое заключеніе. Гораздо вѣроятнѣе то, что Іоаннъ Скоттъ Эригена, какъ весьма ученый мужъ, пользовавшійся значеніемъ и уваженіемъ въ тогдашнемъ образованномъ обществѣ, дѣйствительно приглашенъ былъ принять

заявилъ себя крайнимъ сторонникомъ символическаго взгляда на евхаристію. Онъ видѣлъ въ ней только символъ духовнаго воспріятія Христа и ничего не хотѣлъ знать объ особенномъ или дѣйствительномъ присутствіи Его въ этомъ таинствѣ. Во Христѣ, по его взгляду, человѣческая природа послѣ воскресенія до такой степени обожествилась, что она вполнѣ свободна отъ границъ конечности и вещественности міра. Въ силу этого прославленная человѣческая природа Христа вездѣсуща. Будучи же вездѣсущею, неограничиваемою условіями пространства и времени, эта прославленная природа Христа не можетъ и не должна быть пріурочиваема къ таинству евхаристіи въ смыслѣ реальнаго присутствія ея здѣсь. Слѣдовательно, если говорится объ евхаристіи, какъ истинномъ тѣлѣ и крови Христовой, то разумѣется въ этомъ случаѣ только то, что освященный хлѣбъ и вино суть символы или знаки обожествленнаго вездѣприсущаго человѣчества Христова, которое сообщается дѣйствительнымъ образомъ пріемлющимъ съ вѣрою внѣшніе знаки этого таинства. Утверждать, поэтому, какое то особенное, чувственно реальное присутствіе Христа въ евхаристіи значитъ не понимать надлежащаго смысла этого таинства, а приводить въ подтвержденіе такого присутсвія разсказы о видимыхъ явленіяхъ тѣла Христова въ немъ (какъ это дѣлалъ Пасхазій) значитъ говорить совершенную неправду, обманывать другихъ.

На ряду съ этими, первостепенными, можно сказать, представителями символическаго взгляда на евхаристію, раздѣляли его и менѣе извѣстные богословы того времени, каковы, напр.; *Валафридъ Страбонъ* († 849), *Хри-*

участіе въ спорѣ объ евхаристіи и дѣйствительно писалъ сочиненіе; это тѣмъ вѣроятнѣе, что Гинкмаръ, на котораго въ этомъ случаѣ можно положиться, между ложными ученіями Іоанна Скотта Эригены, находящимися въ его сочиненіяхъ, приводитъ и то, что онъ признавалъ въ евхаристіи не истинное тѣло и кровь Христа, а только знаки воспоминанія Его тѣла и крови. Ясно отсюда, что Іоаннъ Скоттъ Эригена—противникъ ученія Пасхазія Радберта и уже по этому одному долженъ былъ согласоваться въ нѣкоторыхъ мнѣніяхъ съ Ратрамномъ, если все ученіе его объ евхаристіи не могло быть однимъ и тѣмъ же съ ученіемъ Ратрамна. Neander IV B. S. 325—326.

стіанъ Друтмаръ (около † 840) *Флоръ* Magister и друг. Единственными лицами, сочувствовавшими ученію Пасхазія Радберта, изъ его современниковъ были: *Гинкмаръ Реймскій* († 882) *и Гаймонъ Гальберштадтскій* († 853).

Но чѣмъ смѣлѣе и рѣшительнѣе выступали съ своими полемическими сочиненіями противники Пасхазія Радберта, чѣмъ опредѣленнѣе высказывали они свое недовольство противъ его ученія, чѣмъ большее, наконецъ, число являлось ихъ, тѣмъ сильнѣе, повидимому, Пасхазій убѣждался въ правотѣ своего дѣла, тѣмъ скорѣе готовъ онъ былъ отвѣчать на всѣ протесты противъ него. И дѣйствительно, сразу послѣ того, какъ узналъ онъ о мнѣніяхъ своихъ противниковъ, написалъ въ отвѣтъ на нихъ книгу, въ которой вооружается противъ символическаго взгляда на евхаристію и защищаетъ свое ученіе о ней. Въ этой книгѣ онъ, между прочимъ, высказываетъ удивленіе, какимъ образомъ нѣкоторые отрицаютъ реальность тѣла Христова въ евхаристіи и допускаютъ не самую кровь, а только ея значеніе,—образное, а не дѣйствительное,—тѣнь вмѣсто тѣла, между тѣмъ какъ здѣсь одновременно присуще и то и другое—образъ и дѣйствительность, хлѣбъ и тѣло голгофской жертвы,—говорятъ о знакахъ или образахъ въ этомъ таинствѣ, какъ будто живутъ во времена образовъ, какъ будто со Христомъ не исполнилось все. Въ опроверженіе символическаго и въ защиту своего взгляда на евхаристію онъ съ особенною настойчивостію указываетъ на слова, произносимыя священникомъ при совершеніи этого таинства: «пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое»....

Послѣднимъ отвѣтнымъ сочиненіемъ Пасхазія споръ незакончился; онъ возобновился, хотя и не съ такою силою продолжался, и въ X столѣтіи. Но на этотъ разъ симпатіи богослововъ, трактовавшихъ объ евхаристіи, склонялись болѣе на сторону Пасхазія. Ученіе его о дѣйствительномъ присутствіи тѣла и крови Христовыхъ въ евхаристіи, хотя было и не совсѣмъ удобопріемлемо для разума, и не во всѣхъ частностяхъ опредѣленно раскрыто, представлялось тѣмъ не менѣе гораздо болѣе согласнымъ съ существомъ таинства, чѣмъ ученіе его противниковъ объ евхаристіи, какъ образѣ только или

знакѣ тѣла Христова. Впрочемъ, и теперь нѣкоторыя выраженія въ сочиненіяхъ Пасхазія Радберта давали многимъ поводъ къ соблазну и не позволяли принять вполнѣ и безусловно его ученіе объ евхаристіи. Поэтому въ X вѣкѣ мы встрѣчаемся съ такими богословами, которые (какъ, напр., *Ратерій изъ Вероны*—† 974) считаютъ важнымъ и необходимымъ держаться только того, что въ евхаристіи, не смотря на отсутствіе какихъ бы то ни было перемѣнъ во внѣшнемъ видѣ и свойствахъ евхаристійныхъ элементовъ, находятся чудомъ божественнаго всемогущества дѣйствительное тѣло и дѣйствительная кровь Христа, и оставляютъ въ сторонѣ, какъ вопросы остроумія, вопросы о томъ, отнимается ли невидимымъ образомъ субстанція хлѣба и является тѣло Христово, или хлѣбъ переходитъ, премѣняется въ тѣло Христово,—причемъ разсуждаютъ такъ: что̀ составляетъ предметъ вѣры, то исключаетъ всякое мудрствованіе, посредствомъ котораго хотятъ узнать больше, тогда какъ должно оставаться при словахъ св. Писанія. Но если богословы эти, незамѣтно, можетъ быть, для самихъ себя сочувствуя ученію Пасхазія, не хотѣли объявить этого открыто, то, съ другой стороны, находились лица, которыя брали на себя защиту и подозрительныхъ мѣстъ въ сочиненіяхъ Пасхазія, объявляя себя, такимъ образомъ, явными сторонниками его ученія. Такъ, къ концу X вѣка *Гербертъ* († 1003) написалъ сочиненіе въ этомъ духѣ, желая для назиданія церкви сохранить книгу Пасхазія Радберта, поддерживающую вѣру въ истинное тѣло Христово. Защищая Пасхазія и его ученіе, онъ такъ вооружился противъ его противниковъ, что изобличилъ ихъ даже въ ереси, названной *стеркоранизмомъ* [22]). При всемъ томъ, не обо-

22) Сущность ереси, извѣстной подъ именемъ *стеркоранизма*, недостаточно выяснена исторіей. Все дѣло, повидимому, сводится къ тому, что нѣкоторые богословы (Рабанъ Мавръ, Ратрамнъ, Герибальдъ) утверждали, что, по принятіи евхаристіи, составныя части ея усвояются нашему организму, перевариваются и выдѣляются обыкновеннымъ, натуральнымъ путемъ, какъ и всякая другая пища, между тѣмъ какъ Пасхазій и его сторонники не допускали этого. Если дѣйствительно только въ этомъ состоитъ ересь, то весьма непонятно возникновеніе обвиненій противъ

шлось дѣло и безъ противодѣйствія и противорѣчія ученію Пасхазія, завоевавшему себѣ такія симпатіи богослововъ. Въ англійской церкви X вѣка большинство епископовъ держалось символическаго взгляда на евхаристію, утверждало, проводя аналогію между вкушеніемъ евхаристіи вѣрными и манны небесной израильтянами, что природа хлѣба и вина въ этомъ таинствѣ остается и по освященіи и что вѣрные вкушаютъ не истинное тѣло и кровь Христовы, а только знаки или образы ихъ. На литературномъ поприщѣ противодѣйствовалъ ученію Пасхазія *Геригаръ*, аббатъ монастыря Laubes въ Люттихѣ. Наслѣдовавъ отъ предшественника своего по должности аббата Фалкуина полнѣйшее отрицаніе премѣненія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы въ евхаристіи, онъ написалъ противъ Пасхазія, который въ свое время энергически настаивалъ на этомъ премѣненіи, сочиненіе, представляющее сборникъ мѣстъ изъ твореній отцовъ церкви въ опроверженіе его доктрины. Но какъ ни старались противники Пасхазія поколебать истинность его ученія, послѣднее пріобрѣтало все большее и большее сочувствіе въ средѣ римскихъ богослововъ, что̀ такъ ясно выразилось въ слѣдующемъ столѣтіи, во времена такъ называемыхъ беренгаріанскихъ споровъ объ евхаристіи, къ которымъ мы и переходимъ.

3. Споры объ евхаристіи въ XI вѣкѣ.

Въ половинѣ XI вѣка вопросъ объ евхаристіи, въ непосредственно-предшествовавшее время не занимавшій уже такъ живо богослововъ, опять сталъ предметомъ

представителей ея. Пасхазій и его защитники также могутъ быть признаны стеркоранистами, ибо, по взгляду ихъ, евхаристія питаетъ не только душу, но и тѣло, а питать тѣло евхаристія можетъ, очевидно, лишь подъ условіемъ уравненія ея въ этомъ случаѣ съ обыкновенною пищею. На этомъ же основаніи могутъ быть признаны стеркоранистами и всѣ древніе отцы и учители церкви, особенно Оригенъ, прямо утверждающій это, и если можно сдѣлать исключеніе между ними, то развѣ въ пользу одного Іоанна Златоустаго, который говорилъ, что освященный хлѣбъ и вино «премѣняются въ нѣкую тонкую пару и расходятся во всѣ составы тѣла нашего». См. Прибавленіе къ изданію Твореній св. Отцевъ, за 1846 г., т. 4, стр. 394.

спора,—и спора, пожалуй, болѣе ожесточеннаго и важнаго по своимъ послѣдствіямъ, чѣмъ бывшій въ IX вѣкѣ. Виновникомъ его на этотъ разъ явился *Беренгарій Турскій* (998—1088).

Внѣшняя исторія возникновенія самаго спора, его развитія и окончанія можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ [23]). Беренгарій, получившій образованіе въ школѣ Фульберта Шартрійскаго, еще въ молодости своей обнаруживалъ стремленіе къ свободному и самостоятельному мышленію; по выходѣ изъ школы, онъ занимался весьма долго и прилежно изученіемъ св. писанія и отцовъ церкви и въ этой области проявлялъ нерѣдко отличительныя особенности своего духа. Но пока свобода изслѣдованія у Беренгарія не доходила до предѣла, за которымъ могъ бы послѣдовать явный ущербъ истинѣ, никто не вмѣнялъ ему этого въ вину. Скоро, впрочемъ, настало время, когда свободное отношеніе Беренгарія къ предметамъ вѣры переступило этотъ предѣлъ: это было уже тогда, когда онъ состоялъ схоластикомъ въ отечественномъ городѣ Турѣ и потомъ архидіакономъ въ Ангерсѣ. Тогда онъ впервые сталъ довольно опредѣленно высказывать свои сомнѣнія относительно дѣйствительнаго присутствія Христа въ евхаристіи. Ученіе Пасхазія Радберта о премѣненіи хлѣба и вина въ истинное тѣло и кровь Христовы показалось ему совершенно не вѣрнымъ, противорѣчащимъ и св. писанію, и разуму, и онъ, изучивши основательно книгу Ратрамна (извѣстную тогда подъ именемъ Іоанна Скотта Эригены), сталъ выражаться объ евхаристіи въ духѣ ученія символистовъ. Скоро обратили на это вниманіе бывшіе школьные товарищи Беренгарія— Адельманъ, тогда архидіаконъ въ Люттихѣ, и Гугонъ, епископъ въ Лангрѣ, которые и указывали ему на уклоненіе его въ этомъ пунктѣ отъ ученія церкви, но напрасно, такъ какъ Беренгарій съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе утверждался въ своемъ взглядѣ на таинство евхаристіи. Онъ думалъ встрѣтить себѣ полное сочувствіе у друга своего *Ланфранка*, тогда настоятеля

---

22) Hospiniani—p. I-r, pag. 283—291; Neander—IV B., S. 329—355.

Бекскаго монастыря, и весьма удивился, когда узналъ, что тотъ сочувствуетъ ученію Пасхазія и вполнѣ раздѣляетъ его, а ученіе Ратрамна (или Іоанна Скотта Эригены) называетъ еретическимъ. Предполагая, что Ланфранкъ недостаточно изслѣдовалъ самъ ученіе св. писанія и отцовъ церкви объ евхаристіи и желая внушить ему свой взглядъ на это таинство, Беренгарій пишетъ къ нему въ Бекъ письмо, приглашая его на диспутъ, но письмо не сразу попало въ руки Ланфранка, находившагося тогда въ Римѣ,—оно было вскрыто и самъ Ланфранкъ былъ заподозрѣнъ въ ереси. Благодаря этому обстоятельству, Ланфранкъ вынужденъ былъ представить письмо на усмотрѣніе папы Льва IX, который приказалъ разсмотрѣть это дѣло на соборѣ, состоявшемся въ Римѣ въ 1050 г. Беренгарій не былъ потребованъ на соборъ и не давалъ никакихъ—письменныхъ показаній, но безъ разбирательства былъ осужденъ вмѣстѣ съ Іоанномъ Скоттомъ Эригеной. Въ томъ же году состоялся подъ предсѣдательствомъ папы другой соборъ—въ Версали, на который и потребованъ былъ Беренгарій. Онъ согласился было ѣхать на этотъ соборъ и испрашивалъ разрѣшеніе у французскаго короля, но послѣдній, воспользовавшись осужденіемъ, послѣдовавшимъ въ Римѣ на предыдущемъ соборѣ, по совѣту друзей Беренгарія, не дозволилъ ему ѣхать и заключилъ даже въ тюрьму, наложивъ запрещеніе на его имущество. На соборѣ всетаки осудили Беренгарія, послѣ предварительнаго прочтенія нѣсколькихъ мѣстъ изъ книги Ратрамна, которая здѣсь же, какъ еретическая, была сожжена. Благодаря заступничеству нѣкоторыхъ французскихъ епископовъ (напримѣръ Евсевія Брунона) предъ королемъ, Беренгарію дарована была вскорѣ свобода, и тогда онъ оскорбленный преслѣдованіями противъ него со стороны римской церкви и несвязанный болѣе дружественными обязательствами по отношенію къ Ланфранку, съ твердою вѣрою въ правоту своего ученія выступилъ открытымъ защитникомъ ученія Ратрамна и противникомъ Пасхазія Радберта, а съ тѣмъ вмѣстѣ и Ланфранка. Съ этихъ поръ являются двѣ враждующія другъ противъ друга партіи: одна во главѣ съ Беренгаріемъ, а другая—съ Ланфранкомъ. Обѣ

партіи искали случая высказаться и требовали собора, который дѣйствительно и состоялся въ Парижѣ, но Беренгарій, предувѣдомленный друзьями объ опасности, угрожавшей ему на соборѣ со стороны партіи Ланфранка, не явился туда; соборъ всетаки призналъ еретиками Беренгарія и его послѣдователей и даже опредѣлилъ, что если они не откажутся отъ своихъ заблужденій, то будутъ наказаны смертію. Среди такой опасности для Беренгарія и его послѣдователей, пріѣзжаетъ во Францію папскій кардиналъ Гильдебрандъ и, подъ своимъ председательствомъ, держитъ въ Турѣ въ 1054 году соборъ. Общественное мнѣніе въ это время всего болѣе занято было ученіемъ Беренгарія, и такъ какъ его прямо и положительно обвиняли въ томъ, что онъ училъ объ евхаристіи, какъ о хлѣбѣ только и винѣ, а не тѣлѣ и крови Христовыхъ, то естественно, что первымъ и самымъ главнымъ дѣломъ для собора было изслѣдованіе этого ученія. Гильдебрандъ призвалъ на соборъ Беренгарія и позволилъ ему высказаться открыто, но въ концѣ концовъ участники собора, подъ вліяніемъ того же Гильдебранда, снисходительно относившагося къ Беренгарію, удовольствовались признаніемъ его въ томъ, что въ евхаристіи послѣ освященія хлѣбъ и вино суть тѣло и кровь Господа,—признаніемъ, которое онъ не побоялся подтвердить клятвою, такъ какъ и послѣ собора продолжалъ понимать это въ смыслѣ символическаго ученія объ этомъ таинствѣ. Миръ на короткое время возстановленъ былъ въ церкви. Но какъ только уловка Беренгарія сдѣлалась извѣстною и опять посыпались обвиненія на него, онъ самъ, разсчитывая на сильную поддержку для себя со стороны Гильдебранда, отправился въ Римъ и предсталъ при папѣ Николаѣ II предъ лицо собора, состоявшагося въ Римѣ же въ 1059 году. Онъ надѣялся изложить здѣсь свое ученіе и услышать одобреніе со стороны папы и участниковъ собора, но обманулся въ своихъ надеждахъ, такъ какъ на этотъ разъ соборъ не дался въ обманъ, а поддержки со стороны Гильдебранда, за отсутствіемъ его изъ Рима, не могло быть. Беренгарію, подъ страхомъ смертной казни, предложено было для подписи составленное кардиналомъ Гумбертомъ исповѣданіе, въ которомъ

предусмотрѣны были всѣ неточности, какія могли бы дать ему впослѣдствіи поводъ возвратиться къ прежнему образу мыслей. Онъ торжественно исповѣдалъ предъ соборомъ слѣдующее: „Consentio Sanctae Romanae Ecclesiae et Apostolicae Sedi... panem et vinum, quae in altari ponuntur, post consecrationem non solum sacramentum, sed etiam verum corpus et sanguinem Domini noctri Iesu Christi esse: et sensualiter, non solùm sacramento, sed in veritate manibus sacerdotum tractari, et frangi, et fidelium dentibus atteri“... [24]). Произнесши это исповѣданіе, которое такъ ясно и опредѣленно учитъ о чувственномъ присутствіи тѣла и крови Христовыхъ въ евхаристіи и не допускаетъ никакой мысли о духовномъ или символическомъ пониманіи этого таинства, Беренгарій, въ знакъ искренняго раскаянія своего, бросилъ въ огонь свои сочиненія. Но раскаяніе это было притворнымъ, такъ какъ, сразу по возвращеніи съ собора во Францію, онъ объявилъ, что дѣйствовалъ не по убѣжденію, а подъ вліяніемъ смертнаго страха, и что твердо и непреклонно держится прежняго своего взгляда на евхаристію. Когда многіе вслѣдствіе этого стали упрекать его въ нарушеніи клятвы, то онъ выступилъ съ сочиненіями противъ Ланфранка, въ которыхъ съ особенною силою порицалъ римскую церковь и ея первосвященника за насиліе его убѣжденій, оправдывалъ свое отступничество, указывалъ на то, что согласіе большинства не есть признакъ истины и даже прямо называлъ ученіе о премѣненіи хлѣба и вина, утвержденное на соборѣ 1059 года, глупостію, безуміемъ толпы (ineptia, vecordia vulgi). Это опять произвело волненіе въ церкви. Сочиненія Беренгарія и его искренніе послѣдователи, пропагандировавшіе доктрину своего учителя, оказывали сильно вліяніе на многихъ во Франціи и въ другихъ странахъ, хотя сочувствіе большинства было на сторонѣ ученія о премѣненіи. Благодаря этому, воззрѣніе Беренгарія опять возбудило противъ себя преслѣдованія, такъ что на нѣсколькихъ послѣдовавшихъ соборахъ требовали его осужденія. Гильдебрандъ, сочувствовавшій Беренгарію и бывшій въ это время уже папою съ именемъ Григорія

24) Mansi. Sacrorum conciliorum... collectio. T. XIX, pag. 900.

VII, хотѣлъ покончить споръ мирно и сдѣлалъ попытку въ этомъ направленіи въ 1076 г. на соборѣ въ Пуатье, но такъ какъ не достигъ своей цѣли, то счелъ за благо вызвать, спустя два года, самого Беренгарія въ Римъ и тамъ положить конецъ этой распрѣ. Сначала думали ограничиться тамъ исповѣданіемъ только со стороны Беренгарія того, что послѣ освященія въ евхаристіи находится истинное тѣло и кровь Христа, на что Беренгарій охотно соглашался, но, по настоянію его противниковъ, которые поняли, что утверждать это онъ можетъ и оставаясь при своемъ прежнемъ ученіи, на соборѣ 1079 года предложено было ему исповѣданіе въ такой формѣ: „panem et vinum, quae ponuntur in altari, per mysterium sacrae orationis et verba nosrti Redemptoris substantialiter converti in corpus et sanguinem Jesu Christi, Domini nostri, et post consecrationem esse verum Chisti corpus, quod natum est de Uirgine, et quod pro salute mundi oblatum in cruce pependit, et quod sedet ad dexteram patris; et verum sanguinem Christi, qui de latere ejus effusus est, - non tantum per signum et virtutem sacramenti sed in proprietate naturae et veritate substantiae“.. [25]). И на это исповѣданіе онъ вполнѣ согласился, истолковывая выраженіе о субстанціальномъ премѣненіи или превращеніи въ томъ смыслѣ, что хлѣбъ и вино сохраняютъ свою субстанцію, для чего и замѣнялъ слово „substantialiter“ словами „salva sua substantia“. Это озлобило участниковъ собора, но папа, наконецъ, убѣдилъ Беренгарія отказаться отъ своего упорства, и Беренгарій, упавши на колѣна, сознался въ своемъ заблужденіи. По возвращеніи же во Францію, онъ опять возвратился къ прежнему образу мыслей, но, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, къ концу жизни всетаки раскаялся, вполнѣ примирившись съ церковію. Во всякомъ случаѣ соборомъ 1079 года закончился беренгаріанскій споръ объ евхаристіи.

Представивши внѣшнюю исторію спора объ евхаристіи, виновникомъ котораго былъ Беренгарій, попытаемся изложить внутреннюю его сторону, самое содержаніе спора [26]). Хотя Беренгарій писалъ сочиненія противъ

---

25) Mansi—T. XX, pag. 524.
26) Neander. IV B. S. 356—369; Bach. Th. I. S. 370—378.

Ланфранка, однако не всѣ они сохранились до настоящаго времени, такъ какъ сожигаемы были по распоряженіямъ папъ и соборовъ; не смотря на то, можно составить довольно ясное представленіе о его воззрѣніяхъ, имѣя въ виду какъ то, что содержится въ дошедшемъ до насъ сочиненіи Беренгарія—„De sacra Coena", такъ и то, что сохранилось о немъ въ сочиненіяхъ Ланфранка. Ученіе Беренгарія объ евхаристіи было продолженіемъ символической теоріи Ратрамна; онъ только развилъ ее и обосновалъ. Доводы его распадаются на двѣ категоріи, почему и сочиненія имѣли двѣ стороны: отрицательную и положительную.

(Окончаніе будетъ).

СОВѢТЫ

учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности *).

Оставите дѣтей приходити ко Мнѣ (Луки XVIII. 16).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Деревенскія школы издавна были однимъ изъ наиболѣе удобныхъ способовъ распространенія грамотности среди русскаго народа. Но доселѣ онѣ существовали совершенно независимо и самостоятельно. Нынѣ же польза ихъ признана всѣми, и онѣ начинаютъ получать поддержку отъ общества. Слѣдствіемъ этого является повсюду замѣчаемое увеличеніе ихъ числа. Рядомъ съ нимъ происходитъ значительное измѣненіе и ихъ характера.

Деревенскіе учителя стараго типа—дьячки, отставные солдаты, грамотѣи-самоучки, обречены силой обстоятельствъ на постепенное исчезновеніе. Ихъ мѣсто занимаютъ новые учителя,-молодые люди, кончившіе курсъ одноклассныхъ и двуклассныхъ сельскихъ училищъ.

---

*) Н. Горбова.

Измѣненіе состава учителей естественно влечетъ за собой и измѣненіе пріемовъ преподаванія. Старый способъ обученія, непосредственно по Часослову и Псалтыри, затрачивалъ столь непомѣрную, сравнительно съ результатами, массу труда и времени и предъявлялъ такія требованія къ самодѣятельности и талантливости учениковъ, что нѣтъ никакихъ поводовъ заботиться о его сохраненіи. Наоборотъ, можно и должно желать, чтобы вмѣсто него водворились въ школахъ грамотности пріемы болѣе удобные и цѣлесообразные. Но при этомъ существенно необходимо, чтобы съ ними было соединено прежнее воспитательное значеніе школы грамотности, ея церковный характеръ.

Предлагаемые «Совѣты» и стремятся именно дать планъ устройства деревенской школы на указанныхъ двухъ основаніяхъ.

Они назначены исключительно для новыхъ, правильно обученныхъ учителей, ибо только ими они и могутъ быть поняты и примѣнены на практикѣ. Учителя стараго типа повторяютъ въ своемъ преподаваніи тѣже способы, по какимъ обучались сами. Требовать отъ нихъ новыхъ значило бы желать переучивать ихъ, что, очевидно, невозможно, да и совершенно излишне: они сослужили свою службу русскому народному образованію, и теперь судьба деревенской школы болѣе не въ ихъ рукахъ.

Защитники научной педагогики замѣтятъ, что пріемы, указанные въ «Совѣтахъ», далеко не согласуются съ требованіями этой науки. Не касаясь вопроса о достоинствѣ усовершенствованныхъ методовъ, напомнимъ, что они во всякомъ случаѣ требуютъ подготовленности большей, чѣмъ какая доступна учителямъ грамотности, каковы бы они ни были.—Что касается до объема предлагаемой программы, то она можетъ показаться слишкомъ обширной. Она представляетъ крайнюю мѣру требованій отъ двухлѣтней школы, но мѣру достижимую, ибо «Совѣты» составлены на основаніи практики одной дѣйствительно существующей школы грамотности.

I.

Всякому грамотному крестьянину возможно обучать дѣтей своей деревни у себя на дому, такъ что въ каждой деревнѣ можетъ быть открыта двухлѣтняя школа грамотности.

Школы грамотности могутъ быть разныя. Онѣ могутъ быть устроены такъ, чтобы ученики, проучившись въ нихъ два года, переходили въ третье отдѣленіе ближней большой школы (церковно-приходской, земской и т. п.). Въ такихъ школахъ ученье должно идти совершенно такъ, какъ оно идетъ въ той школѣ, куда ученикамъ придется перейти. Значитъ учитель долженъ въ такомъ случаѣ спрашивать совѣтовъ и указаній у завѣдывающихъ большой школой.

Кромѣ того можно устроить и такую деревенскую двухлѣтнюю школу грамотности, гдѣ ученики и кончали бы, не переходя никуда дальше.

Ученики такой школы сдавать экзамена на льготы по воинской повинности не могутъ.

Двухлѣтними эти школы устраиваются потому, что въ одинъ годъ почти ничему выучиться нельзя; если же ее сдѣлать трехлѣтней, то придется раздѣлить учениковъ на три отдѣленія, а съ тремя отдѣленіями человѣку, который не приготовлялся нарочно къ учительской должности, не справиться.

О такой школѣ должно заявить своему приходскому священнику, чтобы онъ могъ сообщить о ней начальству и слѣдить за ученіемъ въ ней.

II.

Обзаведеніе такой школы стоитъ не дорого. Надо чтобы было довольно столовъ и черная класная доска. Училищные столы, парты, стоятъ дорого, и обойтись безъ нихъ легко. Но черная доска необходима. Сдѣлать ее легко, можетъ всякій порядочный столяръ; лучше всего дѣлать ее такъ: величиной она должна быть аршина $1^1/_2$ въ вышину и аршина 2 въ ширину,—стоять твердо на 2 ножкахъ, прямыхъ, вышиной въ аршинъ такъ, чтобы и маленькіе ученики могли писать на ней; въ рамѣ ея дол-

жны быть сдѣланы съ каждой стороны по нѣсколько зарубочекъ, другъ противъ друга съ каждой стороны; въ нихъ вставляются полочки, на кои ставятся, когда нужно, подвижныя буквы. Затѣмъ нужны чернила, перья, бумага, линейки (квадратныя палочки въ $^1/_4$ в. толщиной), карандаши, аспидныя доски съ грифелями и мѣлъ. Сколько всего этого надо, расчитать за глаза нельзя; это зависитъ не только отъ того, сколько учениковъ, но и отъ того, какъ много будутъ заниматься.

Бумагу лучше всего покупать № 6 (2 р. 50 к. стопа) или № 7 (1 р. 95 к.—2 р.) и при томъ по расчету двухъ дестей на ученика въ зиму. Перья самыя лучшія № 86, но онѣ дороги: стоятъ не дешевле 60 коп. коробка въ 144 пера); дешевле, хотя слишкомъ тверды, «для народныхъ школъ»—35 коп. и «для училищъ»—40 коп. коробка. Если есть грифельныя доски, то карандашей идетъ не много,—только для линеванія; иначе же приходится въ началѣ учить писать карандашемъ; но это неудобно и лучше непремѣнно добыть доски. Доски надо брать не линеванныя № 7 (сотня 13 руб.); простыя грифеля—сотня 25 коп., въ бумажкѣ 35 коп. Чернила можно приготовлять самому, такъ: вскипятить въ ведрѣ воды 4 фунта синяго сандалу; поставить воду часа на два въ теплое мѣсто; бросить потомъ въ нее 2 золотника толченаго хромо-кислаго кали; когда кали распустится, чернила будутъ готовы; сандалъ и кали покупать въ аптекѣ; бутылка такихъ чернилъ обходится 8 коп. (Цѣны взяты изъ каталога магазина: «Начальная школа» Тихомировой, Москва, Кузнецкій мостъ, домъ Тверскаго подворья, который и высылаетъ всякія учебныя книги и вещи. Разсчетъ бумаги и наставленіе, какъ дѣлать чернила—изъ книги бар. Корфа, «Русская Начальная Школа»). Всѣ книги надо выписывать непремѣнно въ переплетахъ. Книги, которыя даются ученикамъ на руки, надо покупать по одной на каждыхъ двухъ учениковъ, а если школа очень бѣдна, то пожалуй и трехъ, но никакъ не больше.

III. Законъ Божій.

Закону Божію могутъ учить только или священники, или хотя и міряне, но окончившіе курсъ въ духовныхъ

семинаріяхъ. Но во всякомъ случаѣ надо научить дѣтей главнымъ молитвамъ и прочитать дѣтямъ по какой нибудь книгѣ объясненія этихъ молитвъ. Изъ такихъ книгъ хороши:

Аѳинскій. Книга для духовно-нравственнаго чтенія. 35 коп. или *Крыловъ*. Элементарный курсъ Закона Божія. Москва. 1884. Годъ І-й. молитвы—5 коп. и: Объясненіе молитвъ въ первый годъ ученія по Закону Божію въ начальныхъ училищахъ. Руководство для законоучителей—40 коп.

Священную же исторію ученики узнаютъ во время уроковъ русскаго языка.

Но можетъ случиться, что приходскій священникъ самъ пожелаетъ преподавать Законъ Божій или по крайней мѣрѣ слѣдить за тѣмъ, какъ его будетъ преподавать учитель. Въ таковомъ счастливомъ случаѣ данные здѣсь совѣты окажутся лишними, и все дѣло будетъ зависѣть отъ священника.

IV. Русскій и Славянскій языки.

Для обученія русскому языку необходимы:

Разрѣзная азбука. Дешевле всего сдѣлать ее самому,—т. е. на кусочкахъ кортона, вершка въ $1^1/_2$ величиной, нарисовать всѣ прописныя и строчныя буквы русской азбуки, по печатному, на каждомъ кусочкѣ по буквѣ; каждая буква должна быть повторена нѣсколько разъ. Можно и покупать ихъ готовыми,—или только напечатанными на листахъ, такъ что разрѣзать и наклеивать придется самому, или уже разрѣзанными и наклеенными.

Толстой, гр. Л. Новая азбука—20 коп

Бахметева. Разсказы для дѣтей о земной жизни Спасителя и Господа нашего Іисуса Христа. Подвиги и чудеса св. Апостоловъ. Изд. 9 Москва. 1883 г.—35 к.

Тютчева. Разсказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Москва. 1883.—25 коп.

или *Крыловъ*. Элементарный курсъ Закона Божія. 2-й годъ ученія. Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Москва. 1884.—25 коп.

Гр. Л. Толстой. Первая русская книга для чтенія—10 коп.

Гр. Л. Толстой. Вторая русская книга для чтенія—12 коп.

Гр. Л. Толстой. Третья русская книга для чтенія—12 коп.

Гр. Л. Толстой. Четвертая русская книга для чтенія—20 коп.

Всѣ эти книги надо имѣть, какъ сказано, по одной на каждыхъ двухъ или трехъ учениковъ.

— Учителю нужна какая нибудь грамматика; удобнѣе всего:

Тихоміровъ. Элементарный курсъ русской грамматики. Изд. 11-е 1884.—30 коп.

Кромѣ того для диктанта полезно было бы имѣть какую нибудь изъ слѣдующихъ книгъ:

Пуцыковичъ. Уроки русскаго правописанія. Часть 1-я. Изд. 8-е. 1884 г.—35 коп.—Часть 2-я изд. 4-е 1883 г.—35 коп.

Или *Смирновскій.* Курсъ систематическаго диктанта для младшихъ классовъ гимназій. Часть 1-я.—60 коп.

(Продолженіе будетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

Мѣстный вопросъ всеобщаго значенія. Въ Харьковѣ была учреждена коммиссія, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Амвросія, съ цѣлію обсужденія мѣръ для прекращенія вымогательства духовенствомъ при отправленіи требъ. Комиссія эта была учреждена по указу Св. Синода, а этотъ указъ состоялся на основаніи Высочайшаго повелѣнія—обратить вниманіе на чрезмѣрные поборы священниковъ въ Харьковской епархіи за отправленіе духовныхъ требъ, вслѣдствіе чего крестьяне одной мѣстности, какъ о томъ было доведено до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, отказываются отъ заключенія браковъ.

Харьковская комиссія, обсудивъ вопросъ относительно необходимости принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ прекращенію чрезмѣрныхъ поборовъ духовенства при исполненіи требъ,—выработала, по словамъ «Юж. Кр.», слѣдующія постановленія:

1) Не только городскимъ, но и сельскимъ одноштатнымъ причтамъ предписать—совершать литургію три раза въ недѣлю,

кромѣ воскресныхъ дней, а именно: въ среду, пятницу и субботу, если не случится какого либо праздника на недѣлѣ. За точнымъ исполненіемъ сей священной обязанности благочинные должны имѣть самый строгій и бдительный надзоръ и со всею точностью отмѣчать въ служебныхъ спискахъ (въ графѣ о поведеніи) каждаго священника о степени усердія къ совершенію богослуженія, а о нерадивыхъ и не исполняющихъ этой обязанности доносить непосредственно его высокопреосвященству. Отсутствіе же надзора за совершеніемъ священниками богослуженія въ среду, пятницу и субботу или неточность и невѣрность отмѣтки въ послужныхъ спискахъ подвергаютъ благочиннаго строгой отвѣтственности.

2) Богослуженіе въ церквахъ соборныхъ и городскихъ, имѣющихъ въ причтѣ одного священника, должно быть совершаемо ежедневно Такимъ образомъ духовенство собственнымъ опытомъ убѣдится, какъ частое совершеніе богослуженія, привлекая въ храмы богомольцевъ, привлечетъ и средства къ его содержанію; оно увидитъ на опытѣ, что частое и благоговѣйное совершеніе богослуженія, кромѣ его нравственнаго вліянія на самое духовенство и народъ, есть вмѣстѣ и самый прямой, законный и постоянный источникъ средствъ для содержанія духовенства. Нужно съ заботливостью привлекать народъ въ храмы—для поминовенія усопшихъ, служенія молебновъ по случаю именинъ, особыхъ общественныхъ и семейныхъ событій и проч., отъ чего онъ совершенно отвыкаетъ по недостатку богослуженія въ будни и небольшіе праздники. Духовенству надо помнить, что служащіе алтарю отъ алтаря питаются, и что, слѣдовательно, оскудѣваетъ питаніе отъ недостатка усердія къ служенію алтарю.

3) Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 28 марта 1886 г., за № 4, повсемѣстно вмѣнить духовенству въ обязанность—служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню, по уставу, съ возможною торжественностью, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ пасомыхъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ или же служить молебны съ акаѳистомъ.

4) Такъ называемыя «поручныя благодарности», за бракосочетаніе и отпѣваніе покойниковъ, уничтожить разъ навсегда, предписавъ обращать таковыя, гдѣ будутъ, въ общіе братскіе доходы; нарушителей же сего подвергать строгому взысканію, такъ какъ «поручныя дачи» служатъ наибольшимъ соблазномъ

къ вымогательству со стороны каждаго изъ членовъ причта, ибо прихожанинъ, согласившись съ священникомъ относительно вознагражденія за бракосочетаніе, долженъ еще отдѣльно уговариваться съ діакономъ и псаломщикомъ, чѣмъ онъ наиболѣе долженъ тяготиться.

5) Предписать причтамъ—вести точныя записки всѣхъ братскихъ доходовъ, въ томъ числѣ получаемыхъ за браки и за отпѣваніе покойниковъ, съ непремѣннымъ обозначеніемъ, когда, отъ кого, за что и сколько было получено, съ тѣмъ чтобы по этимъ записямъ можно было опровергать несправедливыя жалобы отъ прихожанъ на духовенство за вымогательство. Уличенные въ неточной или ложной записи братскихъ доходовъ должны быть подвергаемы отвѣтственности. Тетради для записи братскихъ доходовъ должны быть выдаваемы причтамъ благочинными, за ихъ скрѣпою и печатью, съ обозначеніемъ всѣхъ перенумерованныхъ листовъ и №№ исходящихъ благочинскихъ бумагъ, и возможно чаще, не менѣе двухъ разъ въ годъ, вмѣстѣ съ другими документами, должны быть осматриваемы и свидѣтельствуемы благочинными.

Епархіальныя реформы. Какъ извѣстно, указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. почти цѣликомъ отмѣнена реформа церковныхъ приходовъ и причтовъ 1869 г. съ дополняющими ее правилами 1871—1873 гг. Приведя въ исполненіе означенный указъ, мѣстное епархіальное начальство, по словамъ «Орловскаго Вѣстника», предписанныя имъ измѣненія въ составѣ церковныхъ приходовъ и причтовъ раздѣлило на 8 пунктовъ, сдѣлавъ надлежащія распоряженія по каждому изъ нихъ. Вотъ эти пункты: 1) возстановляются приписные приходы и причты, которые при реформѣ 1869 г. вошли въ составъ другихъ приходовъ безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ; 2) по реформѣ 1869 года, большинство приходовъ въ Орловской епархіи въ административномъ отношеніи соединены были по два и болѣе, съ наименованіемъ священника при одномъ изъ нихъ настоятелемъ, а при другихъ помощниками. Теперь всѣ приходскія церкви первой категоріи, ихъ хозяйство и причты объявлены самостоятельными; относительно же церквей и причтовъ второй категоріи собираются справки для объявленія ихъ также самостоятельными; 3) объявляется всѣмъ причтамъ, чтобы впредь священники приходовъ одноклирныхъ, двухъ—и болѣе клирныхъ не именовали себя и не писались нигдѣ ни настоя-

лями, ни помощниками ихъ, и чтобы всѣ состоящіе при церквахъ причетники (штатные и сверхштатные) впредь подписывались псаломщиками; 4) въ приходахъ съ числомъ прихожанъ менѣе 700 душъ муж. пола причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика, въ приходахъ съ 700 и болѣе душъ изъ священника, діакона и псаломщика; двухъ и болѣе клирные причты состоятъ изъ священника, псаломщика на каждый клиръ, и одного діакона на весь причтъ; 5) назначеніе и опредѣленіе на мѣста священническія, діаконскія и псаломщическія предоставляется непосредственному усмотрѣнію и распоряженію преосвященнаго; 6) жалованье членамъ причта производится согласно дѣйствующихъ на этотъ счетъ правилъ, впредь до пересмотра ихъ; 7) постановленія особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, оставшіяся въ силѣ до настоящаго времени, епархіальнымъ начальствомъ собраны въ одно цѣлое для болѣе удобнаго руководства ими и разсылаются по всѣмъ церквамъ и всѣмъ благочиннымъ, въ установленномъ порядкѣ; 8) новое положеніе о раздѣлѣ доходовъ между членами причта касается собственно кружечныхъ доходовъ; земля же, оброчныя статьи и % съ капиталовъ должны дѣлиться на основаніи остающихся въ силѣ правилъ 1873 г.

Успѣхи миссіонерской дѣятельности. Въ миссіонерской дѣятельности у насъ за послѣднее время замѣчается особое оживленіе, и православная церковь умножается все новыми и новыми чадами. Такъ, на дняхъ въ Петербургѣ состоялось присоединеніе къ православію двухъ чеховъ. Въ Пильтенѣ (въ остзейскомъ краѣ) присоединилось къ православію такъ много лютеранъ, что тамъ будетъ сооружена православная церковь. Еще нынѣшнимъ лѣтомъ будетъ тамъ же открыта православная школа. Кромѣ того, предположено учредить православную школу въ Газау. Въ приходѣ Ристи, эстляндской губ., мѵропомазано въ православіе, 11 мая, 111 человѣкъ, близъ Балтійскаго порта, 13 мая, 33 человѣка и на островѣ Неве, 13 мая, 13 человѣкъ.

Поступленіе свѣтскихъ людей въ духовное званіе. Усиленная общественно-просвѣтительная дѣятельность духовенства можетъ вѣрнѣе всего сгладить ту рознь, которая въ послѣднія десятилѣтія, благодаря ложному направленію, успѣла образоваться между духовенствомъ и обществомъ. И теперь уже замѣтенъ поворотъ къ лучшему, и слѣды его нельзя не видѣть въ учащающихся случаяхъ поступленія свѣтскихъ людей въ духовное званіе. Въ газетахъ сообщается нѣсколько такихъ слу-

чаевъ. Такъ въ Петербургѣ одинъ изъ молодыхъ офицеровъ лейбъ-гвардейскаго полка въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ рукоположенъ въ священническій санъ. Онъ человѣкъ семейный, въ чинѣ поручика, извѣстенъ, какъ офицеръ всесторонне образованный и состоятельный. Установленный для поступленія въ священника экзаменъ по всѣмъ церковно-богословскимъ наукамъ сданъ имъ вполнѣ удовлетворительно. Воспитывался онъ во второй московской военной гимназіи и, затѣмъ, въ одномъ изъ здѣшнихъ военныхъ училищъ. Затѣмъ въ Вильнѣ одинъ изъ гвардейскихъ офицеровъ рукоположенъ преосвящ. литовскимъ Алексіемъ въ священническій санъ. Установленный экзаменъ по всѣмъ церковно-богословскимъ наукамъ сданъ имъ вполнѣ удовлетворительно. Онъ—племянникъ покойнаго митрополита московскаго Иннокентія. Наконецъ изъ Томска сообщаютъ о принятіи сана священника дѣйствительнымъ студентомъ правъ, окончившимъ курсъ въ ярославскомъ юридическомъ лицеѣ, В. И. Сахаровымъ, служившимъ окружнымъ судьею въ г. Каинскѣ томской губерніи и, въ послѣднее время, по выходѣ въ отставку занимавшимся здѣсь адвокатурой.

Переходъ въ православіе. «Варш. Дн». сообщаетъ, что 6 іюля въ церкви св. Троицы въ Варшавѣ присоединенъ къ православію австрійскій подданный, уроженецъ Галиціи, Станиславъ-Адольфъ Френкель, бывшій воспитанникъ іезуитской коллегіи въ Краковѣ и Римѣ, членъ общества змартвыхвстанцевъ и секретарь Краковскаго Маріинскаго братства. Въ послѣднее время г. Френкель состоялъ членомъ римско-католической духовной болгарской миссіи въ Адріанополѣ. Многочисленныя злоупотребленія и насилія оо. іезуитовъ и змартвыхвстанцевъ, которыхъ онъ былъ очевидцемъ въ Краковѣ, Римѣ и Адріанополѣ, наглядно убѣдили его въ превосходствѣ православной вѣры и церкви. Г. Френкель принялъ православіе подъ именемъ Александра и уѣхалъ въ Кіевъ, напутствуемый архипастырскимъ благословеніемъ высокопреосвященнаго Леонтія, чтобы тамъ поступить для продолженія образованія въ духовную академію.

Мѣры противъ штунды. Кіевская и екатеринославская епархіи, какъ извѣстно, служатъ главными очагами штунды. Распространеніе этой ереси здѣсь обратило на себя серьезное вниманіе епархіальнаго начальства, которое и поспѣшило принять рядъ энергическихъ мѣръ для борьбы со штундизмомъ. Въ ряду этихъ мѣръ отмѣтимъ—въ кіевской епархіи учрежденіе

особыхъ миссіонеровъ, изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, а въ екатеринославской—учрежденіе особаго миссіонерскаго училища при новомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ. Благотворныя результаты всѣхъ этихъ мѣръ уже обнаруживаются. Такъ, недавно, по словамъ «Кіевлянина», всѣ штундисты, проживающіе въ селеніяхъ Пашковкѣ и Воробьевкѣ, кіевскаго уѣзда, въ количествѣ пяти семействъ, уступивъ многократнымъ увѣщаніямъ мѣстныхъ священниковъ, снова возвратились въ православіе. Передъ исповѣдью и причастіемъ бывшіе сектанты всенародно клялись въ своихъ заблужденіяхъ и публично просили прощенія у приходскихъ священниковъ, которымъ съ ихъ стороны раньше нанесены были оскорбленія.

Передача земствами своихъ школъ духовному вѣдомству. Система церковно-приходскихъ школъ завоевала себѣ уже настолько довѣрія, что нѣкоторыя земства начали передавать свои школы епархіальному вѣдомству, съ преобразованіемъ этихъ школъ въ церковно-приходскія. Такъ, еще въ прошломъ году, жиздринское земство (калужск. губ.) передало 6 школъ епархіальному вѣдомству съ ассигнованіемъ на каждую школу по 300 руб. Дѣла этихъ школъ пошли такъ удачно, что всѣ шесть школъ въ нынѣшнемъ году уже обращены въ двухклассныя школы. Въ саратовской губ. хвалынское земство передало духовенству 12 школъ, расположенныхъ среди мордвы, но при этомъ земство сдѣлало экономію. Прежде оно расходовало на каждую школу по 300 руб., теперь будетъ расходовать по 150. Вольское земство передало церкви всѣ свои 32 школы, хотя на содержаніе ихъ отчислило ежегодно только по 5,000 руб., т. е. почти вдвое уменьшило свой прежній расходъ на школы. Дома и полный инвентарь переданы конечно вмѣстѣ со школами.

Посѣщеніе архіепископомъ Литовскимъ Оранскаго полигона. «Литовскія Вѣдомости» сообщаютъ: Въ Ораны 21 іюня прибылъ архіепископъ Литовскій Алексій. Въ воскресенье, 22 іюня, съ 9 часовъ утра войска шпалерами начали устанавливаться вокругъ церкви. Въ 10 часовъ, при колокольномъ звонѣ, съ военною музыкой, сопровождаемый всѣмъ генералитетомъ владыка, въ сопутствіи сослужащаго духовенства, прибылъ изъ дворца въ церковь. Литургія совершалась торжественно. Особенностію сей литургіи для Оранцевъ было то что вѣроятно впервые современи существованія Оранской церкви въ ней была хиротонія во священника. По окончаніи литургіи владыка крестнымъ

ходомъ, въ предпесеніи иконы Св Троицы, престольнаго креста и Евангелія, вышелъ на площадь, гдѣ былъ совершенъ молебенъ Св. Троицѣ. Послѣ молебна владыка окропилъ Св. водой начальниковъ и войска по фронту въ предшествіи крестнаго же хода и въ преднесеніи иконы Св. Троицы и Св. Евангелія. Окропленъ былъ Св. водой и лазаретъ съ больными. Только въ два часа пополудни владыка при исполненіи хоромъ музыки гимна прослѣдовалъ изъ церкви во дворецъ, который отстоитъ отъ церкви на $1/4$ версты. Когда владыка былъ во дворцѣ, церковныя принадлежности были отправлены къ памятнику Скобелева, за $1 \frac{1}{2}$ версты отъ церкви. Туда же отправились духовенство, военное начальство и народъ. Вскорѣ прибылъ и владыка, при проходѣ котораго по фронту военная музыка играла «Коль славенъ». Отслужили водосвятный молебенъ. Снято было скрывающее памятникъ покрывало, и глазамъ зрителей сталъ видѣнъ прекрасный гранитный памятникъ, устроенный въ память пребыванія въ Оранскомъ лагерѣ незабвеннаго героя М. Д. Скобелева. Во время многолѣтія Царствующему Дому грянулъ залпъ изъ орудій. Затѣмъ торжественно была отслужена паннихида по М. Д. Скобелевѣ, другихъ генералахъ и всѣхъ православныхъ воинахъ, павшихъ на полѣ брани въ послѣднюю войну. «Вѣчная память» также сопровождалась нѣсколькими пушечными залпами. Вокругъ памятника стояли при своихъ складныхъ богатыхъ иконахъ, украшенныхъ между прочимъ и разными военными знаками за отличіе, Скобелевскіе солдаты. Только въ 4 часа вечера окончилось богослуженіе. Затѣмъ владыка съ духовенствомъ и высшіе военные чины отправились къ генералу Евреинову. Въ $7 \frac{1}{2}$ часовъ высокопреосвященный Алексій еще разъ посѣтилъ Оранскую церковь, помолившись мѣстнымъ иконамъ и преподавъ благословеніе войскамъ отбылъ на Оранскій вокзалъ въ сопровожденіи генералъ-лейтенанта Евреинова, его семейства, другихъ генераловъ и разныхъ военныхъ чиновъ.

Трехсотлѣтній юбилей Уфы. Съ Высочайшаго соизволенія, городъ Уфа 8 іюля будетъ праздновать свое трехсотлѣтіе. Этому городу есть чѣмъ помянуть свою старину: онъ началъ и исполнилъ дѣло водворенія и упроченія въ обширномъ краѣ русской власти и русской колонизаціи.

Трехсотлѣтній праздникъ Уфы,—какъ пишетъ въ «Моск. Вѣд». уфимскій городской голова г. Волковъ,—возобновляя въ народной памяти его славное прошедшее, пріобрѣтаетъ особенное значеніе

вслѣдствіе совпаденія праздника со временемъ возрожденія этого стараго города. Высочайшей волѣ, рѣшившей сооруженіе желѣзной дороги отъ Волги къ южной Сибири на Уфу и Златоустъ, угодно было произвести коренной переворотъ въ судьбѣ Уфы. Въ годъ трехсотлѣтія забытаго, повидимому, города закипаетъ творческая работа по всей тысячеверстной линіи, центромъ которой становится Уфа. При такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ городъ празднуетъ свой юбилей со всею возможною для него торжественностью. Празднество будетъ продолжаться три дня.

Девятистолѣтіе крещенія Руси. Кіевъ готовится къ празднеству 900-лѣтія крещенія Руси. Говоря объ этомъ, «Заря» указываетъ между прочимъ на безостановочно продолжающіяся работы по внутренней отдѣлкѣ Владимірскаго собора. Есть надежда и на окончаніе, ко времени торжества, недостроеннаго памятника Богдану Хмельницкому. Кіевскій городской голова намѣренъ предоставить заимообразно въ распоряженіе комитета по постройкѣ памятника Богдану Хмельницкому потребную сумму на его окончаніе. Въ нынѣшнемъ же году, по всей вѣроятности, будетъ приступлено къ дальнѣйшимъ работамъ.

Расколъ въ Литовскомъ католицизмѣ. Смотря на благолѣпіе литовскихъ католическихъ храмовъ, на благочестіе массъ, на безграничную преданность народа духовенству всего четверть вѣка назадъ, одни говорили про Литву, что это святая земля, другіе, что это уголокъ средневѣковаго изувѣрства. И вдругъ на этой самой Литвѣ, въ средѣ того же католицизма появился расколъ, передъ которымъ русская штунда—просто крошечное явленіе. Въ разныхъ, но многочисленныхъ мѣстахъ края народъ вдругъ сталъ обходиться безъ духовенства, вести по своему религіозную практику: хоронятъ безъ священниковъ и не на приходскихъ кладбищахъ, а на импровизированныхъ, вблизи своихъ деревень, но при этомъ стараются хоронить какъ можно торжественнѣе—поютъ священныя пѣсни, носятъ зажженныя свѣчи; одинъ, точно іерей, предшествуетъ гробу; въ костелѣ заказываютъ трезвонъ. Въ костелахъ, особенно въ большіе праздники, до обѣдни народъ просто хозяйничаетъ: то поютъ, что хотятъ, то вдругъ одинъ на весь храмъ, точно священникъ съ каѳедры, читаетъ какую-нибудь любимую молитву. И это дѣлается не только въ селахъ, гдѣ духовенства мало, но и въ такихъ городахъ, какъ Вильно. Тамъ же, гдѣ нѣтъ вблизи костела, устраиваются молитвенные дома: въ нихъ, за исключеніемъ проскомидіи, совершает-

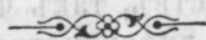
ся на польскомъ языкѣ почти вся обѣдня, ведутся на темы приходскихъ нуждъ духовныя бесѣды, точно въ первые вѣка христіанства. По мнѣнію газеты «Свѣтъ», нужно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть, что это явленіе знаменательное, грязное, способное, если не остановить его рѣшительно и цѣлесообразно, самымъ сильнымъ и неожиданнымъ образомъ воздѣйствовать не только на здѣшній католицизмъ, но и на весь общественно-государственный строй. Римъ, какъ ни занятъ онъ теперь германскими марками, конечно замѣтитъ и оцѣнитъ по достоинству это явленіе, а для противоборства расколу выдвинуть больше некого кромѣ іезуитовъ, а эти святые отцы ни краю, ни государству кромѣ вреда ничего не принесутъ. Если же этого не случится, и ставленникъ Бисмарка, святѣйшій Левъ XIII, прозѣваетъ, что творится на Литвѣ, то католицизму въ его настоящемъ видѣ здѣсь скоро наступитъ конецъ.

Древности въ храмахъ города Тобольска. «Тобольскія Губернскія Вѣдомости» сообщаютъ что ризницы храмовъ въ Тобольскѣ, которыя оцѣниваются приблизительно въ милліонъ рублей, содержатъ, между прочимъ, слѣдующія древности и драгоцѣнности: 1) Крестъ напрестольный съ мощами—даръ царя Михаила Өеодоровича и его родителя, патріарха Филарета; 2) плащаница шитая золотомъ, серебромъ и шелками, съ надписями на арабскомъ языкѣ; 3) архіерейская митра пожертвованная бывшимъ сибирскимъ губернаторомъ, княземъ Гагаринымъ и убранная 40 финифтевыми и золотыми чеканными изображеніями, 8 изумрудами, 532 алмазными искрами, 31 большими яхонтами и 3.131 жемчужинами; 4) крестъ напрестольный чеканной работы, пожертвованный царемъ Өеодоромъ Алексѣевичемъ; 5) золотой наперсный крестъ съ золотою цѣпью и 40 драгоцѣнными камнями, пожертвованный княземъ Черкаскимъ; 6) двѣ иконы привезенныя въ Сибирь дружиной Ермака и другія рѣдкія и дорогія вещи.

Статистика р.-католицизма въ юго-западныхъ губерніяхъ. Небезъинтересны статистическія данныя о состояніи р.-католицизма въ юго-западныхъ губерніяхъ, составляющихъ одну луцко-житомірскую епархію. Она подраздѣляется на 25 деканатовъ (благочиній) и имѣетъ 256 костеловъ. Число бѣлаго и монашествующаго духовенства—346 лицъ, но 26 приходовъ не имѣютъ въ настоящее время настоятелей, равно не замѣщены 24 должности викарныхъ священниковъ въ главнѣйшихъ прихо-

дахъ. Общее число католическаго населенія всѣхъ народностей простирается въ краѣ до 535,958 душъ, въ томъ числѣ: въ кіевской губерніи, 81,725, въ волынской 222,872 и въ подольской 231,361 душа.

Сокращеніе польскаго орла. На зданіи Ягеллоновскаго университета въ Краковѣ недавно былъ установленъ новый гербъ, состоящій изъ двуглаваго австрійскаго орла и одноглаваго—польскаго, при чемъ второй орелъ по размѣрамъ оказался значительно больше перваго. Австрійскія власти усмотрѣли въ этомъ неуваженіе къ государственному гербу и, по словамъ „Nowa Reforma“, донесли объ этомъ въ Вѣну. Центральныя власти предписали начальству Краковскаго университета «уменьшить размѣръ польскаго орла».



Программа «Русскаго Паломника»:

I. Въ литературный отдѣлъ входятъ: путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ, особенно ко св. мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ и вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ, такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входятъ: изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ: изображенія и иконы святыхъ: портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православныхъ церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля текущаго года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной, какъ въ Россіи, такъ и заграницею и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусствъ, такъ что «Паломникъ» для своихъ читателей, особенно для духовенства **можетъ собою замѣнить и газету.**

Не жалѣя ни средствъ, ни трудовъ для улучшенія журнала, редакція рѣшилась съ 1-го же апрѣля, не увеличивая подписной цѣны, **выпускать журналъ въ значительно увеличенномъ объемѣ, причемъ число рисунковъ также значительно увеличено:** въ каждомъ нумерѣ теперь помѣщается отъ 3 до 6 художественно-исполненныхъ рисунковъ, между которыми въ каждомъ нумерѣ помѣщаются портреты православныхъ архипастырей и пастырей русской и восточныхъ церквей.

Желающіе получить пробный нумеръ и подробное объявленіе благоволятъ выслать въ редакцію **двѣ семикопѣечныя марки** (С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 13).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, не смотря на значительное увеличеніе какъ объема журнала, такъ и числа рисунковъ остается прежняя, а именно: на годъ съ пер. и дост. журнала и всѣхъ приложеній **пять** руб. На полгода съ пер. и дост. **три** руб.

Редакторъ-Издатель **А. И. Поповицкій.**

№ 21 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 21-го Іюля 1886 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюля 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.